

Indice de Calidad Institucional 2010

Martín Krause



Indice de Calidad Institucional 2010

Martín Krause

Indice de Calidad Institucional 2010

Por Martín Krause

Director

CIIMA, Centro de Investigaciones de Instituciones y Mercados de Argentina

ESEADE, Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas

Publicado por primera vez por International Policy Press, una división de International Policy Network.

Salas 200–205

Temple Chambers

3–7 Avenido Temple

Londres EC4Y 0HP Reino Unido

t: +44 20 3393 8419

f: +44 20 3393 8411

e: info@policynetwork.net

w: www.policynetwork.net

© 2010 International Policy Network

Diseñado e impreso en Latin 725 por MacGuru Ltd

info@macguru.org.uk

Todos los derechos reservados. Sin perjuicio de los derechos reservados de propiedad intelectual ninguna parte de esta publicación podrá ser reproducida, almacenada o incorporada a un sistema de recuperación, ni transmitida, de ninguna forma ni por cualquier medio (electrónico, mecánico, fotocopiado, grabado o de otro modo) sin el consentimiento previo por escrito tanto del propietario del derecho de propiedad intelectual como del editor de este libro.

International Policy Network

IPN (Red de Política Internacional) es una organización sin fines de lucro en el Reino Unido y en los Estados Unidos (501c3). Es una organización no gubernamental, educativa y no partidaria que se financia con donaciones efectuadas por personas, fundaciones y empresas para llevar a cabo su obra. No acepta dinero del gobierno.

El objetivo de IPN es dar poder a las personas y promover el respeto por las personas y por la propiedad para eliminar la pobreza, mejorar la salud humana y proteger el medio ambiente. IPN promueve el reconocimiento sobre la importancia de esta visión en todo el mundo, tanto para los ricos como para los pobres.

IPN trabaja en pos de lograr este objetivo promoviendo el rol de las instituciones en determinadas discusiones claves sobre políticas internacionales: el desarrollo sostenido, la salud, la globalización y el comercio. IPN trabaja con académicos, eruditos, periodistas y redactores de políticas en todos los continentes.

Asociacion de Consumidores Libres, Costa Rica

Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad, Venezuela

Centro de Estudios Económicos-Sociales, Guatemala

Centro de Innovación y Desarrollo Humano, Uruguay

Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, Guatemala

Centro Paraguayo para la Promoción de la Libertad Económica y la Justicia Social, Paraguay

CIIMA, Centro de Investigaciones de Instituciones y Mercados de Argentina, ESEADE

Fundación Atlas 1853, Argentina

Fundación Faes, España

Fundación IDEA, Mexico

Fundación IPEA, Mexico

Fundación Libertad, Panamá

Instituto de Ciencia Política, Colombia

Instituto de Democracia y Mercado, Chile

Instituto Ecuatoriano de Economía Política, Ecuador

Instituto de Libre Empresa, Peru

Instituto Libertad, Costa Rica

Instituto para la Sociedad Abierta, Panama

Instituto Veritas, Honduras

International Policy Network, Reino Unido

Libertad y Desarrollo, Chile

Calidad Institucional 2010

El Índice de Calidad Institucional 2010 presenta, como es de esperar, pocos cambios respecto a la edición anterior, pues los cambios institucionales se producen lentamente. No obstante, ofrece novedades en su presentación que permiten profundizar el análisis de las fortalezas y debilidades que muestran los países en este aspecto tan fundamental para el progreso, la generación de riqueza, la calidad de vida, y la atracción de inversiones.

Las relaciones entre calidad institucional y una mejor calidad de vida, tanto sea medida en términos de ingresos per cápita o en términos de desarrollo humano han sido comentadas en ediciones anteriores. En ésta, desarrollamos la relación entre calidad institucional e innovación, un elemento central en el progreso de la humanidad y de los países. También presentamos un informe especial sobre Chile, un país recientemente diezmado por un terremoto pero con una solidez institucional a prueba de cataclismos. Queremos conocer cómo hizo esa sociedad para alcanzar esa posición destacada en el indicador, que la ubica en el primer lugar de América Latina y el Caribe, cuando pocas décadas atrás compartía con estos países una historia de frustraciones y desengaños.

Instituciones políticas y económicas

Martín Krause

Director CIIMA/ESEADE

Buenos Aires

En esta edición hemos introducido un cambio metodológico, cual es el de obtener un promedio en el posicionamiento respecto a las instituciones que regulan la política y otra para las que regulan los mercados.

Los individuos tienen dos formas de encarar la satisfacción de sus necesidades, sean éstas las que sean. Uno de ellos es el mercado: accedemos a él ofreciendo nuestros productos y servicios y a cambio de esto obtenemos otros que necesitamos; otra es la política: pretendemos que los estados nos provean de seguridad, justicia y, últimamente, muchas cosas más.

Son dos los mecanismos sociales con que contamos para coordinar la acción social hacia la satisfacción de las necesidades y el progreso: los mercados y la política. Ambos necesitan de adecuados marcos institucionales.

Los mercados no funcionan en un “vacío” de normas. Por el contrario, necesitan de ellas para coordinar los planes de los individuos, de forma tal de articular sus acciones y guiar sus decisiones de producción hacia la satisfacción de sus necesidades. Los mercados no son perfectos, esto supondría que los seres humanos lo somos. Entre los problemas que se presentan en su funcionamiento, suelen mencionarse las imperfecciones en la competencia, externalidades, bienes públicos e información asimétrica.

Pero la solución a los problemas de fallas de mercado a través de políticas públicas no es tan obvia. Aunque la “mano visible” del estado parece una solución, no quiere decir esto que sea una solución efectiva. Puede haber serios problemas para implementar una política pública adecuada, y además, puede ser muy difícil lograr que se aplique en forma eficiente.

Además, el proceso de elaboración y decisión sobre políticas públicas necesita de sólidas instituciones que

permitan su implementación en aras del bien común, evitando las presiones de los sectores afectados y superando los problemas de información e incentivos que afectan al mercado.

La creciente movilidad de los factores de producción, trabajo, capital, tecnologías, ideas, somete a los estados a una mayor competencia. Eso es resultado de lo que ahora denominamos “globalización”. En cierto sentido, entonces, los estados “compiten” entre sí atrayendo o expulsando recursos, una competencia que también se presenta dentro de ellos entre los distintos niveles de gobierno, sobre todo en países federales y descentralizados.

Las jurisdicciones, entonces, se encuentran en competencia debido a la movilidad de los recursos. Esa competencia no solamente ocurre entre estados nacionales, sino también entre niveles de gobierno subnacionales, tales como estados, provincias, y, por supuesto, gobiernos locales. Lo que determina el resultado de esa competencia es la calidad institucional.

Nuestro Índice de Calidad Institucional busca evaluar el desempeño relativo de los países en este aspecto. Relativo, porque no pretendemos poder definir un “óptimo” respecto al cual medir el desempeño de todos los países, simplemente observamos que algunos países obtienen calificaciones superiores en los indicadores que hemos seleccionado y los ordenamos de mejor a peor pero sin pretender afirmar que el que ocupa el primer lugar posee la calidad institucional perfecta.

En esta oportunidad, y siguiendo el análisis hasta aquí efectuado, hemos modificado el índice para mostrar por separado la calidad de las instituciones que regulan la política por un lado, y el mercado por otro. Esto nos permite presentar un análisis más balanceado y también observar cuándo se obtiene un buen desempeño en unas

pero no en otras. Hay algunos casos notorios de buenos resultados en el área de las instituciones políticas y más débiles en las económicas: España, Portugal, Bahamas, Barbados, St. Kitts & Nevis, Eslovenia, Polonia, entre otros; también los hay al revés, con mejor desempeño en las económicas que las políticas: Hong Kong, Singapur, Qatar, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Georgia.

Mantenemos, por cierto, los indicadores que componen el ICI. Esto son:

Instituciones políticas

- Voz y Rendición de Cuentas (Banco Mundial)
- Vigencia del Derecho (Banco Mundial)
- Percepción de Corrupción (Transparencia Internacional)
- Libertad de Prensa (Freedom House)

Instituciones de mercado

- Haciendo Negocios (Banco Mundial)
- Competitividad Global (Foro Económico Mundial)
- Libertad Económica (Heritage Foundation & Wall Street Journal)
- Libertad Económica en el Mundo (Fraser Institute)

El componente de instituciones políticas recibe la misma ponderación que las instituciones de mercado, esto es, 50% cada una. Como en otras ocasiones todo país que califique en el ICI tiene que aparecer evaluado en al menos cuatro de esos indicadores, y al menos en uno de los componen cada uno de los subíndices. Los indicadores para años anteriores han sido adecuados a la nueva metodología.

Los primeros 20 lugares son ocupados por los siguientes países, como se observa en el Cuadro 1:

Cuadro 1

<i>País</i>	<i>Política</i>	<i>Mercado</i>	<i>ICI</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Dinamarca	0.9888	0.9550	0.9719	1	1	1	2
Suiza	0.9700	0.9604	0.9652	2	2	6	1
Nueva Zelanda	0.9729	0.9552	0.9640	3	3	2	4
Finlandia	0.9786	0.9247	0.9517	4	4	3	3
Canadá	0.9355	0.9546	0.9450	5	6	9	11
Irlanda	0.9390	0.9305	0.9347	6	7	10	12
Estados Unidos	0.8906	0.9754	0.9330	7	9	9	8
Australia	0.9166	0.9458	0.9312	8	11	11	13
Suecia	0.9874	0.8741	0.9307	9	13	7	6
Holanda	0.9686	0.8902	0.9294	10	8	8	9
Noruega	0.9848	0.8722	0.9285	11	14	5	14
Reino Unido	0.9063	0.9438	0.9250	12	10	14	10
Islandia	0.9771	0.8707	0.9239	13	5	4	5
Alemania	0.9255	0.8791	0.9023	14	16	12	15
Austria	0.9202	0.8843	0.9023	15	18	17	17
Luxemburgo	0.9652	0.8351	0.9002	16	15	15	7
Hong Kong	0.7691	0.9785	0.8738	17	20	27	20
Japón	0.8508	0.8930	0.8719	18	22	20	18
Bélgica	0.9253	0.8173	0.8713	19	19	13	16
Estonia	0.8673	0.8660	0.8666	20	21	24	19

Cuadro 2

<i>País</i>	<i>Política</i>	<i>Mercado</i>	<i>ICI</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Iraq	0.1032	0.1694	0.1363	173	181	180	176
Guinea	0.1131	0.1585	0.1358	174	176	179	160
Guinea-Bissau	0.2182	0.0462	0.1322	175	173	158	159
Angola	0.1729	0.0866	0.1297	176	179	178	171
Cuba	0.2387	0.0168	0.1277	177	162	155	164
Congo	0.2048	0.0485	0.1266	178	175	167	166
Rep. Centro Africana	0.1797	0.0681	0.1239	179	168	175	163
Burundi	0.1678	0.0648	0.1163	180	180	168	173
Sudán	0.0667	0.1639	0.1153	181	184	184	180
Angola	0.1574	0.0645	0.1110	182	174	174	161
Afganistán	0.0775	0.1311	0.1043	183	182	182	164
Uzbequistán	0.0509	0.1543	0.1026	184	178	186	177
Guinea Ecuatorial	0.0558	0.1193	0.0875	185	185	187	175
Eritrea	0.1103	0.0358	0.0730	186	183	176	162
Chad	0.0815	0.0605	0.0710	187	187	185	178
Zimbabue	0.0865	0.0425	0.0645	188	188	183	179
Congo, Rep. Dem.	0.0820	0.0304	0.0562	189	186	188	182
Turkmenistán	0.0457	0.0503	0.0480	190	189	189	181
Corea del Norte	0.0541	0.0056	0.0298	191	190	190	183
Myanmar	0.0223	0.0211	0.0217	192	191	192	184

Se observa en esta oportunidad que los veinte primeros son los mismos que en 2007, aunque con algunas modificaciones en las posiciones relativas, destacándose el avance de Canadá, Irlanda, y Australia y el retroceso de Islandia.

Algo similar sucede con los últimos 20, aunque en este caso como se han incorporado nuevos países desde entonces resulta más preciso considerar los valores promedio que se encuentran en el anexo al final. Por ejemplo, Myanmar estaba en la posición 184 en 2007 y en la 192 en 2010, pero en los dos casos era la última de la lista. Ver el Cuadro 2.

En cuanto a los continentes se refiere Europa encabeza las calificaciones con un promedio de 0,7145, seguida de Oceanía con 0,5668, América con 0,5510, Asia con 0,4251 y África con 0,2905. En el caso del continente americano, sin embargo, si separamos a Canadá y Estados Unidos, obtienen el mejor promedio con 0,9390 mientras que el resto de América 0,5282, y si, a su vez,

separamos entre países del Caribe y de América Latina, los primeros tienen un promedio de 0,7159 y los segundos de 0,4474.

Las posiciones en cada uno de los continentes pueden encontrarse en los Anexos. En particular, en relación al continente americano las posiciones son las que se observan en el Cuadro 3.

Los países que más han mejorado en el ranking general pertenecen a la misma isla, República Dominicana (+16) y Haití (+12), éste último partiendo desde posiciones muy bajas, afectado ahora además por otro terrible terremoto. Luego Guatemala (+10) y Colombia (+9), Costa Rica y Panamá (+8). Destacado es el ya mencionado caso de Canadá, pues mejora 6 posiciones, aunque partiendo de una posición muy destacada.

En cuanto a los que perdieron más posiciones desde 2007 hasta 2010 tenemos en primer lugar a Bolivia (-30), Argentina (-27), Nicaragua (-26), Venezuela (-21),

Cuadro 3

<i>América</i>	<i>ICI</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Canadá	0.9450	5	6	9	11
Estados Unidos	0.9330	7	9	9	8
St. Lucía	0.8552	21	23	25	25
Chile	0.8301	22	24	26	22
Puerto Rico	0.7806	29	34	34	
Bahamas	0.7662	33	29	22	23
Barbados	0.7626	35	39	23	32
St. Vincent y las Granadinas	0.7585	36	28	30	29
Antigua y Barbuda	0.7070	44	47	50	51
St. Kitts & Nevis	0.7037	45	32	37	47
Costa Rica	0.6873	46	52	57	54
Dominica	0.6931	48	44	46	44
Uruguay	0.6709	51	60	55	50
Panamá	0.6194	60	68	77	68
Belice	0.6173	61	76	64	56
Grenada	0.6018	65	58	61	59
Jamaica	0.5938	67	69	83	70
Trinidad y Tobago	0.5873	70	67	66	63
El Salvador	0.5654	76	77	85	65
Perú	0.5585	78	83	86	80
México	0.5405	82	79	79	75
Colombia	0.4824	91	97	99	100
Brasil	0.4629	95	98	91	90
Rep. Dominicana	0.4434	98	102	93	114
Guatemala	0.4187	99	109	131	109
Surinam	0.4362	102	101	87	97
Honduras	0.3966	108	106	133	113
Argentina	0.3806	120	114	103	93
Nicaragua	0.3768	121	116	116	95
Guyana	0.3553	128	130	96	111
Paraguay	0.2960	142	136	135	128
Bolivia	0.2757	148	133	120	118
Ecuador	0.2574	151	143	140	133
Haití	0.2392	153	164	177	165
Cuba	0.1277	177	162	155	164
Venezuela	0.1110	182	174	174	161

Ecuador (-18) y Guyana (-17). Sucesos como los de Honduras no se han reflejado todavía en su posición. De todas formas, la lista de los que peor desempeño han tenido en estos años habla a las claras del deterioro institucional que acompaña a los intentos de inventar algún tipo de “socialismo del siglo XXI”, más o menos moderado o más o menos presentado con ribetes autóctonos.

Calidad institucional e innovación

Martín Krause
Director CIIMA/ESEADE
Buenos Aires

La calidad institucional afecta tanto al diseño y la ejecución de las políticas económicas como de las políticas públicas, siendo la mala calidad en ambos casos una fuente de inestabilidad que termina perjudicando el desempeño económico, la calidad de vida y las oportunidades de progreso de sus habitantes.

Toda política pública consiste en una combinación de regulaciones y acciones de mercado. En otras palabras, podríamos decir que se trata de una serie de normas que dicta alguna autoridad regulatoria o que se basan en costumbres, acuerdos contractuales y la correspondiente reacción de los individuos. Esto es así porque las regulaciones y contratos modifican los incentivos y, por lo tanto, las conductas de las personas.

En los últimos años ha habido una gran actividad y desarrollo de normas voluntarias o contractuales en áreas tales como Internet, mejores prácticas de gobierno corporativo, estándares tecnológicos, normas de calidad. También la hubo en relación al tradicional tipo de regulaciones: las emitidas por agencias gubernamentales.

La mejor calidad institucional permite obtener mejores políticas públicas y éstas, a su vez, permiten desplegar toda la capacidad creativa de los individuos, o la amordazan. La innovación es un elemento central en la actividad empresarial para mantener ventajas competitivas. Los emprendedores, motor del crecimiento económico, están en estado de alerta permanente para encontrar nuevos productos, servicios o formas de producirlos y estructurar las empresas para poder obtener una ventaja que permita competir exitosamente.

Esta capacidad de innovación sostiene la competitividad de las empresas y a las economías y es la que motoriza el crecimiento económico y la generación de más y mejores

oportunidades de progreso para los habitantes de aquellos países donde se generan condiciones para su florecimiento.

La innovación, la igual que la inversión, requieren de condiciones institucionales que la protejan, en particular relacionadas con el derecho de propiedad, física e intelectual, y la libertad contractual. Para considerar la relación existente entre una y otra consultamos el índice Internacional de Innovación elaborado por The Boston Consulting Group, The National Association of Manufacturers (NAM) y The Manufacturing Institute¹. Este trabajo está basado en la evaluación de tres componentes:

- Una encuesta entre empresas miembros de la NAM representando compañías de todos los tamaños, a las cuales se consultó en relación al uso de herramientas innovadoras, a los resultados de la innovación y al impacto de las políticas públicas.
- Una serie de entrevistas con 30 ejecutivos senior para identificar preocupaciones comunes, mejores prácticas y formas de mejorar el clima para las innovaciones.
- Una comparación de las “facilidades para la innovación” en 110 países y los 50 estados de ese país sobre la base de sus políticas gubernamentales y su desempeño. Sobre esta base desarrollaron el Índice Internacional de Innovación (III) que tomaremos aquí para relacionarlo con nuestro ICI.

La conclusión de este trabajo es que los países que poseen las compañías e industrias más innovadoras tienden a tener un ingreso per cápita mayor. Aunque no se presentan mayores detalles acerca de la metodología del mencionado índice, los autores sostienen (p. 7) que “utilizamos mediciones que capturan una amplia gama

de resultados de innovación. Evaluamos estas mediciones asignando pesos relativos a cada uno de los componentes en base a una encuesta entre expertos analistas y ejecutivos. También recogimos datos, incluyendo medidas específicas relacionadas con la innovación, y otras más amplias sociales y económicas, de otras fuentes que incluyen al Banco Mundial, UNESCO y el Foro Económico Mundial.”

Definiendo a la innovación en términos amplios, el estudio tomó en cuenta dos tipos de resultados:

1. Tangibles: nuevos productos, conocimientos, fórmulas, diseños y experiencias que pueden cuantificarse y protegerse legalmente por medio de patentes u otros derechos de propiedad intelectual
2. Intangibles: nuevos procesos o formas de hacer negocios que llevan a obtener una ventaja comparativa como un nuevo proceso de producción que resulta en mejor calidad y mayor productividad. Los resultados intangibles no son fácilmente cuantificables pero pueden tener un alto impacto en los resultados cuantificables, como el desempeño general de una compañía. Generalmente no pueden ser protegidos legalmente.

El Índice Internacional de Innovación está formado por dos componentes principales: Insumos para la Innovación y Desempeño Innovador. El primero de ellos presta atención a la política fiscal (créditos impositivos para I&D, nivel de impuestos, financiamiento gubernamental de I&D), otras políticas (educación, comercio internacional, regulaciones, protección del derecho a la propiedad intelectual, política migratoria e infraestructura) y el entorno para la innovación (estado de la educación, calidad de la mano de obra, calidad de la infraestructura y entorno de negocios). El segundo toma en cuenta resultados de I&D (inversiones en I&D, generación de derechos de propiedad intelectual, publicación y transferencia del conocimiento y comercialización de innovaciones), desempeño de las empresas (exportaciones de alta tecnología, productividad de la mano de obra y capitalización de mercado de las empresas cotizadas), e impacto público de la innovación (crecimiento del empleo, inmigración, migración de empresas y crecimiento económico).

Cuadro 4

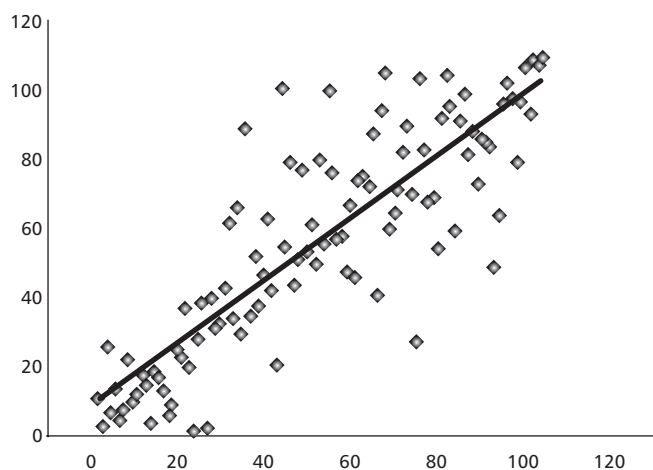
<i>País</i>	<i>ICI</i>	<i>III</i>
Singapur	24	1
Corea del Sur	30	2
Suiza	2	3
Islandia	13	4
Irlanda	6	5
Hong Kong	17	6
Finlandia	4	7
Estados Unidos	7	8
Japón	18	9
Suecia	9	10
Dinamarca	1	11
Holanda	10	12
Luxemburgo	16	13
Canadá	5	14
Reino Unido	12	15
Austria	15	17
Noruega	11	18
Alemania	14	19
Francia	23	20

Las primeras 20 posiciones, y sus correspondientes ubicaciones en el Índice de Calidad Institucional pueden observarse en el Cuadro 4.

Aunque corremos el riesgo de que ambos índices estén midiendo algunas mismas cosas por cierto que el Índice Internacional de Innovación tiene componentes diferentes y esto tal vez explique el desempeño de algunos países, tal el caso de Singapur y Corea del Sur que ocupan las primeras posiciones, aunque estos países, y Hong Kong tienen mejor desempeño en el componente de “instituciones de mercado” del ICI y más débil en el componente de instituciones políticas, lo que podría estar señalando una mayor importancia del primero respecto del segundo en cuanto a la innovación se refiere. No obstante, hay una alta coincidencia en los primeros 20 lugares de cada uno.

La relación entre todos los países que son evaluados en el Índice Internacional de Innovación y sus respectivas posiciones en cuanto a calidad institucional puede observarse en el Gráfico 1, donde se presentan en el eje

Gráfico 1 **Relación Innovación/Calidad Institucional**



vertical las posiciones en el índice de innovación y en el horizontal las de calidad institucional.

La pendiente de la línea, cercana a los 45°, sugiere la estrecha correlación entre uno y otro, aunque no pretendamos demostrar causalidad con esto. El desarrollo de innovaciones es un aspecto de las inversiones, ya que demandan el compromiso de ciertos recursos, aunque sean tiempo y capacidad de análisis, con un resultado incierto. Estas inversiones, para realizar, demandan ciertas condiciones que permitan al inversor recuperar el monto invertido, siendo las más

Gráfico 2 **Innovación/Instituciones de mercado**

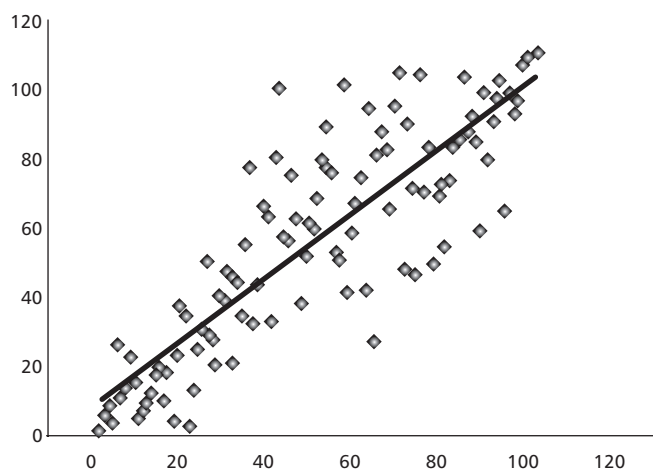
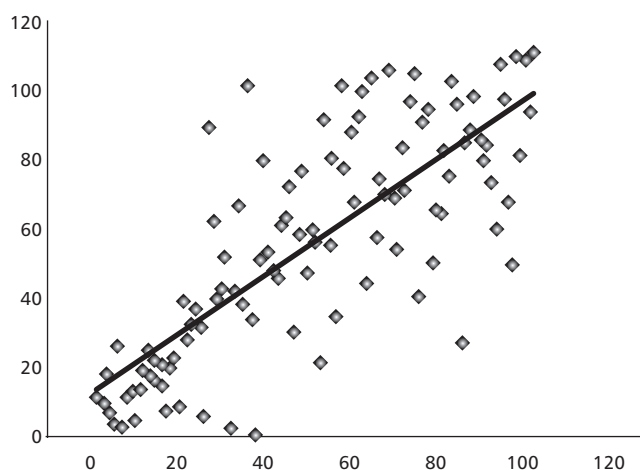


Gráfico 3 **Innovación/Instituciones políticas**



básicas el respeto al derecho de propiedad y su disposición por medio de contratos, la vigencia del derecho y el funcionamiento de la justicia, el nivel de impuestos y regulaciones, aspectos centrales de la calidad institucional que evaluamos en este informe.

Siendo la innovación principalmente una actividad dirigida a impactar en el mercado, no extraña que si desagregamos la correlación entre innovación e instituciones de mercado, por un lado, e instituciones políticas, por otro, surja una relación mucho más estrecha con las primeras. Esto puede verse en los Gráficos 2 y 3:

El Gráfico 2 muestra una, aunque leve, mayor proximidad con la línea de 45° y menor dispersión de los puntos (cada uno de ellos es un país), que en el Gráfico 3, aunque la correlación entre innovación e instituciones políticas no es nada despreciable. Esto se debe a que la misma necesita de ciertas políticas públicas que la promuevan, básicamente eliminando los obstáculos que la restringen. Esto se refiere a políticas que protejan el derecho a la propiedad intelectual, bajos impuestos, servicios educativos competitivos, mercados laborales desregulados, mercados de capitales extensos y profundos. Y todo esto en el marco de un entorno político-institucional que genere estabilidad en las reglas de juego ya que las innovaciones muchas veces requieren fuertes inversiones a largo plazo.

Las Razones de Chile

Sebastián Soto Velasco
Director Programa Legislativo
Libertad y Desarrollo
Santiago de Chile

A inicios del siglo XX un prestigioso historiador, Francisco Encina, culpaba de la inferioridad económica chilena a su raza y ubicación geográfica. Por mucho tiempo aquello fue considerado una explicación suficiente ante la cual solo cabía resignación. Y así parecía que era el destino el que condenaba a Chile, en 1950, a tener casi la mitad del producto per cápita que, por ejemplo, en esa época ostentaba Venezuela. Como decía Encina: “no está en nuestra mano modificar el lote que, en el reparto de las riquezas naturales nos cupo en suerte”².

Transcurrido medio siglo las cosas han cambiado. En las últimas décadas Chile se ha desarrollado superando a Venezuela, que casi no ha avanzado. La ubicación geográfica de ambos – qué duda cabe – sigue siendo la misma. Raza, lengua, religión y familia legal no han sufrido variaciones. Intuimos entonces que, como lo han mostrado diversos estudios³, no son estos los factores donde hay que buscar argumentos.

Lo dicho debiera ser motivo de alegría pues por mucho tiempo se pensó que nuestra región tenía en su ADN el sino de la miseria. Ello ha quedado atrás. Sin embargo, la mala noticia es que para tener éxito y para que éste, como es el caso de Chile, se refleje positivamente en investigaciones como el Índice de Calidad Institucional se requieren esfuerzos consistentes en el tiempo. No hay fórmulas mágicas. Veamos entonces cómo ha avanzado Chile.

Lo primero que parece relevante es la existencia de un cierto consenso básico que compartan no solo quienes dirigen el país sino que también traspase a todos los ciudadanos. En eso Chile ha avanzado desde los setenta hasta nuestros días. Hay acuerdos amplios en torno a la importancia del mercado, el rol de Estado, la apertura al mundo, la democracia y el respeto de los derechos. Lo ejemplifica una serie de encuestas realizadas por la P.

Universidad Católica. Así, entre otras cosas, los chilenos consideran que es la responsabilidad individual y no la estatal el principal motor del bienestar de una persona. Y consultados sobre el rol del Estado, 53% considera que debe realizar solo las actividades que los privados no tienen la capacidad de realizar⁴.

Para lograr lo anterior, son de vital importancia la defensa de las ideas, el debate informado, el escrutinio público, la labor de los intelectuales, los centros de estudio y universidades, la educación y el aporte de la prensa entre otros tantos factores⁵. En Chile, por esas y otras vías se han ido erradicando del debate público la violencia y la intolerancia y se ha ido imponiendo la apertura a la globalización y a la modernidad.

Pero hay más. El consenso normalmente se da a nivel de principios fundamentales o de metas. Para hacerlas operativas hay que tomar decisiones difíciles que muchas veces pueden ser costosas en el corto plazo pero altamente beneficiosas en el largo plazo. Chile las ha ido tomando con cierta consistencia en las últimas cuatro décadas. En los setenta y en los ochenta adoptó una política económica interna que saneo las arcas fiscales y que fortaleció la capacidad emprendedora del sector privado reduciendo a su vez el tamaño del Estado: privatización de empresas públicas, reforma previsional creando cuentas de capitalización individual, autonomía real del Banco Central, etc. Todo esto permitió pasar de ser el país donde hasta los setenta el Estado ejercía el rol más importante en la economía nacional – con excepción por cierto de Cuba –⁶ a un país con plena libertad económica y un Estado con poderes limitado, como es en nuestros días. Ejemplo de este cambio es la educación superior. Hasta los ochenta en Chile solo existían universidades del Estado y otras pocas autorizadas por ley para funcionar. La reforma de esa década permitió el ingreso de privados al sistema, aumentando la

competencia, la inversión y, de paso, el aumento de la matrícula. Así mientras a inicios de los ochenta el sistema de educación superior tenía una tasa de cobertura bruta cercana al 10%, el año 2009 la tasa de cobertura alcanza el 40%.

En paralelo se dictó una Constitución que estableció las bases del sistema político y del Estado de Derecho. La relevancia de esto último no puede ser soslayada. En los ochenta -y en plena aplicación desde los noventa- el sistema político instaurado en la Constitución nos ha permitido alejarnos de los caudillos y del clientelismo como forma de hacer política. Ha generado a su vez un sistema que promueve los acuerdos y la moderación más que el enfrentamiento. Señal de eso son la existencia de ciertas normas que requieren para su modificación de supermayorías o, en otras palabras, de amplios consensos. Asimismo, el sistema electoral se estructura ya no sobre la base de nichos sino que de grandes coaliciones políticas que disputan el centro moderando el discurso político.

En los noventa, ya en plena democracia, se inicia un período de fortalecimiento de ésta y se mantiene el rumbo económico el que se consolida finalmente con la apertura del mercado nacional al mundo. Este proceso ya había empezado en los setenta cuando se inició la política de reducción unilateral de aranceles – que hacia el 74 podían alcanzar el 75% y ya a fines de la década se acercaban el 10% –. Más tarde, en los primeros años del milenio, la tendencia a la apertura se ve coronada definitivamente con los acuerdos de libre comercio con Estados Unidos (2004), la Unión Europea (2003) y China (2005)⁷.

En todo este panorama, si hubiera que elegir algún factor preeminente podría decirse que en Chile se ha optado por un gobierno con poderes limitados en un Estado con poderes limitados. El gobierno de turno no concentra todo el poder del Estado pues ante todo lo comparte con los poderes tradicionales: un poder judicial independiente y un legislativo que ejerce contrapesos. Pero además el poder se reparte en otras instituciones con diversos grados de autonomía del gobierno de turno. En efecto, mientras el Banco Central y el Poder Electoral son totalmente autónomos, la selección de gerentes públicos se efectúa con la autonomía suficiente para garantizar un mínimo de capacidad técnica en los

funcionarios que lideran la ejecución de las políticas. Es por ejemplo, la autonomía del Banco Central lo que ha permitido que Chile, en quince años haya logrado convertir una inflación cercana al 30% en la actual marca de 4% o menos al año.

Pero el Estado también tiene poderes limitados que protegen al individuo. El derecho de propiedad, la libertad de expresión y los demás derechos individuales están adecuadamente consagrados en el ordenamiento y son, en términos generales, aplicados eficazmente por las cortes.

Lo anterior ha redundado en un mejor nivel de vida de la población que – como muestra un estudio de Libertad y Desarrollo – se muestra en el sostenido mejoramiento del PIB per cápita en Chile comparado con la generación anterior. Alrededor de los 80, era cercano a US\$ 3.000 (PPP), aumenta a comienzos de los 90 a US\$ 4.700 y en la actualidad es del orden de los US\$ 13.700, vale decir más de 4 veces superior a 1980. Este aumento en el PIB per cápita ha ocasionado un mejoramiento de ingresos en todos los estratos sociales, lo que se refleja en el mayor bienestar que manifiestan los hogares. Así, el primer decil más pobre casi duplica su ingreso entre 1990 y el 2006, con un 97,8% de aumento, el segundo decil lo hace en 85,8% y así sucesivamente. Todo ello permite mayor movilidad y avanzar así hacia la superación de la pobreza: si en 1990 el porcentaje de población bajo la línea de pobreza llegaba a 38,6%, en 2007 la cifra se ha reducido hasta llegar a un 13,7%⁸.

Por cierto que todo lo dicho tiene excepciones que incluso a veces afectan lo más profundo del modelo. A Chile aún le resta un largo camino por recorrer para alcanzar el desarrollo. De hecho, es sabido que en los últimos años Chile ha carecido del dinamismo y potencia del pasado lo que ha afectado su capacidad de seguir acercándose a los países del primer mundo. Lo importante, al menos, es que hay cierto consenso en la necesidad de emprender reformas en ciertas áreas (laboral y educación, entre otras) y someter al Estado a un profundo proceso modernizador. Además no puede sino ser una buena noticia que tras veinte años haya llegado al gobierno la alternancia en el poder y, con ello, una nueva forma de enfrentar los desafíos del futuro. Es de esperar que por esta vía se supere el estancamiento y se avance por fin hacia el desarrollo.

Anexo 1

Resultados Generales 2010

	<i>Política</i>	<i>Mercado</i>	<i>ICI</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Dinamarca	0.9888	0.9550	0.9719	1	0.9802	0.9712	0.9649
Suiza	0.9700	0.9604	0.9652	2	0.9658	0.9695	0.9700
Nueva Zelanda	0.9729	0.9552	0.9640	3	0.9596	0.9598	0.9578
Finlandia	0.9786	0.9247	0.9517	4	0.9530	0.9610	0.9638
Canadá	0.9355	0.9546	0.9450	5	0.9419	0.9397	0.9301
Irlanda	0.9390	0.9305	0.9347	6	0.9342	0.9247	0.9268
Estados Unidos	0.8906	0.9754	0.9330	7	0.9331	0.9384	0.9387
Australia	0.9166	0.9458	0.9312	8	0.9278	0.9275	0.9261
Suecia	0.9874	0.8741	0.9307	9	0.9243	0.9414	0.9394
Holanda	0.9686	0.8902	0.9294	10	0.9339	0.9379	0.9363
Noruega	0.9848	0.8722	0.9285	11	0.9215	0.9267	0.9238
Reino Unido	0.9063	0.9438	0.9250	12	0.9305	0.9375	0.9353
Islandia	0.9771	0.8707	0.9239	13	0.9439	0.9436	0.9568
Alemania	0.9255	0.8791	0.9023	14	0.9138	0.9197	0.9132
Austria	0.9202	0.8843	0.9023	15	0.8943	0.8911	0.8826
Luxemburgo	0.9652	0.8351	0.9002	16	0.9131	0.9141	0.9369
Hong Kong	0.7691	0.9785	0.8738	17	0.8824	0.8810	0.8631
Japón	0.8508	0.8930	0.8719	18	0.8700	0.8768	0.8768
Bélgica	0.9253	0.8173	0.8713	19	0.8857	0.8880	0.8958
Estonia	0.8673	0.8660	0.8666	20	0.8702	0.8686	0.8647
Santa Lucía	0.8731	0.8373	0.8552	21	0.8415	0.8321	0.8284
Chile	0.8000	0.8603	0.8301	22	0.8373	0.8570	0.8405
Francia	0.8717	0.7875	0.8296	23	0.8229	0.8205	0.8409
Singapur	0.6280	0.9931	0.8105	24	0.8065	0.8226	0.8124
Chipre	0.8221	0.7905	0.8063	25	0.7695	0.7884	0.7845
Taiwán	0.7515	0.8599	0.8057	26	0.7870	0.7884	0.8010
Mauricio	0.7594	0.8345	0.7969	27	0.7556	0.7481	0.7323
Malta	0.8425	0.7402	0.7913	28	0.7893	0.7869	0.8036
Puerto Rico	0.8083	0.7530	0.7806	29	0.7746	0.7680	0.8026
Corea del Sur	0.7121	0.8447	0.7784	30	0.7729	0.7702	0.7546

	<i>Política</i>	<i>Mercado</i>	<i>ICI</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Portugal	0.8606	0.6936	0.7771	31	0.7784	0.8117	0.8321
Macao	0.6405	0.8939	0.7672	32			
Bahamas	0.8611	0.6712	0.7662	33	0.7912	0.8206	0.8242
Lituania	0.7493	0.7776	0.7635	34	0.7470	0.7824	0.7675
Barbados	0.8806	0.6447	0.7626	35	0.7433	0.7381	0.7798
San Vicent y las Granadinas	0.8397	0.6774	0.7585	36	0.7365	0.7647	0.7970
Rep. Checa	0.7983	0.7052	0.7517	37	0.7718	0.7493	0.7480
Eslovaquia	0.7254	0.7657	0.7456	38	0.7501	0.7523	0.7396
Hungría	0.7831	0.6965	0.7398	39	0.7506	0.7701	0.7454
Eslovenia	0.8128	0.6658	0.7393	40	0.6927	0.7089	0.7171
Israel	0.7347	0.7210	0.7278	41	0.7286	0.7650	0.7700
España	0.8250	0.6243	0.7247	42	0.7642	0.8014	0.8197
Letonia	0.7314	0.6939	0.7126	43	0.7279	0.7582	0.7490
Antigua y Barbuda	0.6817	0.7322	0.7070	44	0.7304	0.7299	0.7129
San Kitts y Nevis	0.8172	0.5902	0.7037	45	0.7318	0.7254	0.6584
Costa Rica	0.7593	0.6269	0.6931	46	0.6784	0.6698	0.6761
Sudáfrica	0.6520	0.7240	0.6880	47	0.6645	0.6828	0.6802
Dominica	0.7887	0.5860	0.6873	48	0.6891	0.6738	0.6954
Botsuana	0.6794	0.6931	0.6863	49	0.6853	0.6718	0.6689
Qatar	0.5474	0.8074	0.6774	50	0.6443	0.6161	0.5854
Uruguay	0.7676	0.5743	0.6709	51	0.6319	0.6530	0.6857
Bahrein	0.4736	0.8554	0.6645	52	0.6460	0.5910	0.5852
Palau	0.8510	0.4754	0.6632	53	0.6912	0.6948	0.7292
Emiratos Árabes Unidos	0.4984	0.8202	0.6593	54	0.6148	0.6015	0.5891
Polonia	0.7167	0.5940	0.6554	55	0.5903	0.6353	0.6391
Samoa	0.6925	0.6152	0.6538	56	0.6802	0.6817	0.7447
Italia	0.6689	0.6014	0.6352	57	0.6735	0.6827	0.6559
Kuwait	0.5235	0.7379	0.6307	58	0.6500	0.6445	0.6286
Islas Marshall	0.7879	0.4699	0.6289	59	0.6313	0.6352	0.6554
Panamá	0.5557	0.6831	0.6194	60	0.5993	0.6042	0.5915
Belice	0.6797	0.5548	0.6173	61	0.5712	0.6097	0.6589
Grecia	0.6908	0.5318	0.6113	62	0.6210	0.6058	0.6078
Malasia	0.4836	0.7305	0.6070	63	0.6130	0.6338	0.6227
Namibia	0.6530	0.5524	0.6027	64	0.5903	0.5951	0.5829
Granada	0.6953	0.5082	0.6018	65	0.6088	0.6269	0.6332
Omán	0.4771	0.7181	0.5976	66	0.5968	0.6065	0.5984
Jamaica	0.6123	0.5754	0.5938	67	0.6093	0.6133	0.6494
Vanuatu	0.6426	0.5426	0.5926	68	0.6405	0.6354	0.6788
Tailandia	0.4466	0.7288	0.5877	69	0.6110	0.6049	0.6278
Trinidad y Tobago	0.6147	0.5599	0.5873	70	0.6029	0.6028	0.6231

Indice de Calidad Institucional 2010

	<i>Política</i>	<i>Mercado</i>	<i>ICI</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Georgia	0.4593	0.7114	0.5854	71	0.5778	0.5535	0.4875
Bulgaria	0.6003	0.5639	0.5821	72	0.5949	0.5962	0.5763
Rumania	0.5690	0.5936	0.5813	73	0.5693	0.5524	0.5086
Arabia Saudita	0.3539	0.7913	0.5726	74	0.5556	0.5142	0.4608
Montenegro	0.5813	0.5562	0.5687	75	0.5365	0.4927	
El Salvador	0.4749	0.6559	0.5654	76	0.5752	0.6023	0.6085
Jordania	0.4840	0.6462	0.5651	77	0.5472	0.5563	0.5560
Perú	0.4692	0.6478	0.5585	78	0.5324	0.5378	0.5244
Cabo Verde	0.7163	0.3887	0.5525	79	0.5210	0.5206	0.5113
Macedonia	0.5267	0.5739	0.5503	80	0.4961	0.4719	0.4495
Borneo	0.4578	0.6239	0.5409	81	0.4626	0.4330	
México	0.4334	0.6475	0.5405	82	0.5563	0.5950	0.5698
Turquía	0.5317	0.5424	0.5371	83	0.5249	0.5281	0.4963
Tonga	0.5305	0.5087	0.5196	84	0.6278	0.5893	0.6227
Ghana	0.6194	0.4191	0.5192	85	0.5271	0.5195	0.5242
Croacia	0.5960	0.4348	0.5154	86	0.5063	0.5143	0.4888
Micronesia	0.7609	0.2619	0.5114	87	0.5442	0.5742	0.6313
Albania	0.4513	0.5389	0.4951	88	0.4654	0.3702	0.3777
India	0.5774	0.4069	0.4922	89	0.4955	0.5203	0.5159
Fiji	0.4110	0.5603	0.4856	90	0.5261	0.5172	0.5688
Colombia	0.4328	0.5320	0.4824	91	0.4594	0.4421	0.4310
Armenia	0.3225	0.6272	0.4748	92	0.4731	0.5069	0.5003
Serbia	0.5221	0.4172	0.4697	93	0.4446	0.3945	0.4477
Kiribati	0.5999	0.3260	0.4629	94	0.6122	0.6268	0.6933
Brasil	0.5542	0.3717	0.4629	95	0.4578	0.4728	0.4766
Mongolia	0.4526	0.4718	0.4622	96	0.5276	0.5251	0.5090
Túnez	0.3643	0.5447	0.4545	97	0.4645	0.4807	0.4878
Rep. Dominicana	0.4724	0.4143	0.4434	98	0.4323	0.4343	0.3798
Guatemala	0.3557	0.5168	0.4362	99	0.4053	0.4086	0.3859
Bután	0.4836	0.3736	0.4286	100	0.4039	0.4079	0.3780
Zambia	0.3943	0.4483	0.4213	101	0.3745	0.3397	0.3573
Surinam	0.6132	0.2243	0.4187	102	0.4166	0.3874	0.4224
Kazakstán	0.2292	0.5931	0.4111	103	0.3919	0.4008	0.3921
Egipto	0.3536	0.4587	0.4061	104	0.3829	0.3561	0.3320
Indonesia	0.3875	0.4141	0.4008	105	0.3569	0.3536	0.3365
Seychelles	0.5334	0.2665	0.4000	106	0.4779	0.5149	0.5121
Papúa Nueva Guinea	0.3953	0.4036	0.3994	107	0.4137	0.4009	0.4240
Honduras	0.3318	0.4614	0.3966	108	0.4139	0.3853	0.3837
Uganda	0.3590	0.4308	0.3949	109	0.3830	0.3781	0.3772
Líbano	0.3272	0.4618	0.3945	110	0.4353	0.4508	0.4669

	<i>Política</i>	<i>Mercado</i>	<i>ICI</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Marruecos	0.3999	0.3847	0.3923	111	0.3891	0.3986	0.3921
China	0.2895	0.4908	0.3902	112	0.3787	0.3889	0.3388
Bosnia-Herzegovina	0.4711	0.3051	0.3881	113	0.3726	0.3920	0.3805
Madagascar	0.4405	0.3295	0.3850	114	0.3837	0.3750	0.3872
Moldavia	0.3898	0.3798	0.3848	115	0.3641	0.3762	0.3876
Azerbaiyán	0.1876	0.5776	0.3826	116	0.3105	0.2940	0.3018
Tanzania	0.4308	0.3338	0.3823	117	0.4056	0.3727	0.3628
Sri Lanka	0.3911	0.3717	0.3814	118	0.3942	0.4283	0.4373
Filipinas	0.3906	0.3716	0.3811	119	0.3875	0.4125	0.4069
Argentina	0.4505	0.3107	0.3806	120	0.3884	0.3882	0.4523
Nicaragua	0.3651	0.3886	0.3768	121	0.3856	0.4031	0.4466
Mali	0.5312	0.2189	0.3750	122	0.3837	0.3350	0.3553
Ruanda	0.2769	0.4697	0.3733	123	0.2118	0.1799	0.1329
Kenia	0.2899	0.4556	0.3727	124	0.3823	0.3726	0.3608
Lesoto	0.4931	0.2481	0.3706	125	0.3725	0.4120	0.3737
Maldivas	0.3856	0.3544	0.3700	126	0.4851	0.5263	0.4889
Suazilandia	0.3090	0.4064	0.3577	127	0.3594	0.4057	0.3708
Guyana	0.4485	0.2622	0.3553	128	0.3391	0.3993	0.3847
Burkina Faso	0.4807	0.2283	0.3545	129	0.3298	0.3083	0.3115
Islas Salomón	0.4622	0.2465	0.3543	130	0.4820	0.4987	0.5248
Benín	0.4949	0.2080	0.3514	131	0.3544	0.3431	0.3379
Kosovo	0.3031	0.3880	0.3455	132			
Malawi	0.4533	0.2281	0.3407	133	0.2935	0.3253	0.3124
Senegal	0.4486	0.2294	0.3390	134	0.3760	0.3870	0.4092
Kirgistán	0.1635	0.4816	0.3226	135	0.3126	0.3115	0.2847
Gambia	0.3102	0.3309	0.3206	136	0.2876	0.2860	0.3061
Somalia	0.0339	0.6034	0.3186	137	0.0359		
Nigeria	0.2860	0.3295	0.3077	138	0.2965	0.2445	0.2398
Mozambique	0.4029	0.2028	0.3029	139	0.3027	0.3388	
Santo Tomé y Príncipe	0.5056	0.0975	0.3016	140	0.2726	0.2913	0.3338
Vietnam	0.2305	0.3638	0.2972	141	0.2803	0.2967	0.2695
Paraguay	0.2611	0.3309	0.2960	142	0.3094	0.3121	0.3303
Argelia	0.2875	0.2890	0.2882	143	0.2891	0.2851	0.2952
Paquistán	0.2331	0.3420	0.2876	144	0.2997	0.3178	0.3030
Rusia	0.1818	0.3772	0.2795	145	0.2609	0.2804	0.2982
Bielorrusia	0.1306	0.4281	0.2793	146	0.1904	0.1623	0.1229
Ucrania	0.3494	0.2051	0.2773	147	0.2975	0.3216	0.3238
Bolivia	0.3737	0.1776	0.2757	148	0.3210	0.3631	0.3730
Yemen	0.1542	0.3970	0.2756	149	0.2576	0.2376	0.2591
Bangladesh	0.2795	0.2522	0.2658	150	0.2283	0.2276	0.2344
Ecuador	0.3086	0.2062	0.2574	151	0.2862	0.2810	0.3150

Indice de Calidad Institucional 2010

	<i>Política</i>	<i>Mercado</i>	<i>ICI</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Gabón	0.2989	0.2157	0.2573	152	0.2437	0.2554	0.2772
Haití	0.2156	0.2628	0.2392	153	0.1910	0.1526	0.1572
Camboya	0.2059	0.2671	0.2365	154	0.2372	0.2146	0.2155
Nepal	0.2741	0.1931	0.2336	155	0.2542	0.2173	0.2171
Etiopía	0.2365	0.2285	0.2325	156	0.2257	0.2374	0.2298
Sierra Leona	0.2836	0.1765	0.2300	157	0.1896	0.1822	0.1945
Níger	0.3204	0.1368	0.2286	158	0.2002	0.2262	0.2327
Liberia	0.3117	0.1431	0.2274	159	0.1976	0.1314	
Djiboutí	0.2745	0.1719	0.2232	160	0.2318	0.2254	0.1673
Mauritania	0.2634	0.1619	0.2127	161	0.2719	0.2767	0.2631
Palestina	0.1701	0.2459	0.2080	162	0.2248	0.2734	0.2706
Siria	0.1995	0.2120	0.2058	163	0.1978	0.1963	0.2263
Comoros	0.2999	0.1020	0.2009	164	0.2261	0.2619	0.2783
Togo	0.2461	0.1291	0.1876	165	0.1570	0.1243	0.1322
Camerún	0.2073	0.1617	0.1845	166	0.1927	0.1879	0.1903
Timor Este	0.2799	0.0863	0.1831	167	0.1908	0.1946	0.2541
Libia	0.1595	0.1962	0.1779	168	0.1698	0.1584	0.1126
Costa de Marfil	0.1420	0.1970	0.1695	169	0.1736	0.1879	0.1950
Tayikistán	0.1263	0.1852	0.1557	170	0.1891	0.1729	0.2168
Irán	0.1172	0.1789	0.1480	171	0.1907	0.2051	0.2388
Laos	0.1153	0.1721	0.1437	172	0.1195	0.0976	0.1332
Irak	0.1032	0.1694	0.1363	173	0.1258	0.1407	0.1168
Guinea	0.1131	0.1585	0.1358	174	0.1236	0.1532	0.1673
Guinea-Bissau	0.2182	0.0462	0.1322	175	0.1393	0.1624	0.1740
Angola	0.1729	0.0866	0.1297	176	0.1107	0.1032	0.1140
Cuba	0.2387	0.0168	0.1277	177	0.1258	0.1223	0.1170
Congo	0.2048	0.0485	0.1266	178	0.0992	0.1205	0.1372
Rep. Centro Africana	0.1797	0.0681	0.1239	179	0.1607	0.1100	0.1469
Burundi	0.1678	0.0648	0.1163	180	0.1088	0.1174	0.1064
Sudán	0.0667	0.1639	0.1153	181	0.1288	0.1254	0.0755
Venezuela	0.1574	0.0645	0.1110	182	0.1241	0.1314	0.1576
Afganistán	0.0775	0.1311	0.1043	183	0.1026	0.0996	0.0997
Uzbequistán	0.0509	0.1543	0.1026	184	0.1426	0.1720	0.1071
Guinea Ecuatorial	0.0558	0.1193	0.0875	185	0.0979	0.0984	0.1111
Eritrea	0.1103	0.0358	0.0730	186	0.0792	0.0933	0.1248
Chad	0.0815	0.0605	0.0710	187	0.0728	0.0672	0.0845
Zimbabue	0.0865	0.0425	0.0645	188	0.0496	0.0584	0.0713
Congo, Rep. Dem.	0.0820	0.0304	0.0562	189	0.0799	0.0345	0.0438
Turkmenistán	0.0457	0.0503	0.0480	190	0.0427	0.0446	0.0471
Corea del Norte	0.0541	0.0056	0.0298	191	0.0310	0.0135	0.0233
Myanmar	0.0223	0.0211	0.0217	192	0.0243		0.0256

Anexo 2

Europa			
Dinamarca	0.9719	Eslovenia	0.7393
Suiza	0.9652	España	0.7247
Finlandia	0.9517	Letonia	0.7126
Irlanda	0.9347	Polonia	0.6554
Holanda	0.9307	Italia	0.6352
Reino Unido	0.9294	Grecia	0.6113
Suecia	0.9285	Georgia	0.5854
Noruega	0.9250	Bulgaria	0.5821
Islandia	0.9239	Rumania	0.5813
Alemania	0.9023	Montenegro	0.5687
Austria	0.9023	Macedonia	0.5503
Luxemburgo	0.9002	Turquía	0.5371
Bélgica	0.8713	Croacia	0.5154
Estonia	0.8666	Albania	0.4951
Francia	0.8296	Serbia	0.4697
Chipre	0.8063	Bosnia-Herzegovina	0.3881
Malta	0.7913	Rusia	0.2795
Portugal	0.7771	Bielorrusia	0.2793
Lituania	0.7635	Ucrania	0.2773
República Checa	0.7517		
Eslovaquia	0.7456	Promedio Europa	0.7145
Hungría	0.7398		

Anexo 3

Asia			
Hong Kong	0.8738	Moldava	0.3814
Japón	0.8719	Azerbaiyán	0.3826
Singapur	0.8105	Sri Lanka	0.3811
Taiwán	0.8057	Filipinas	0.3700
Mauricio	0.7969	Maldivas	0.3700
Corea del Sur	0.7784	Kirguistán	0.3226
Macao	0.7672	Vietnam	0.2972
Israel	0.7278	Paquistán	0.2876
Qatar	0.6774	Yemen	0.2756
Bahrein	0.6645	Bangladesh	0.2658
Emiratos Árabes Unidos	0.6593	Camboya	0.2365
Kuwait	0.6307	Nepal	0.2336
Malasia	0.6070	Palestina	0.2080
Omán	0.5976	Siria	0.2058
Tailandia	0.5877	Timor del Este	0.1831
Arabia Saudita	0.5726	Tajiquistán	0.1557
Jordania	0.5651	Irán	0.1480
Borneo	0.5409	Laos	0.1437
India	0.4922	Irak	0.1363
Armenia	0.4748	Afganistán	0.1043
Mongolia	0.4622	Uzbequistán	0.1026
Bután	0.4286	Turkmenistán	0.0480
Kazakstán	0.4111	Corea del norte	0.0298
Indonesia	0.4008	Myanmar	0.0217
Seychelles	0.4000		
Líbano	0.3945	Promedio Asia	0.4251
China	0.3902		

Anexo 4

África			
Sudáfrica	0.6880	Argelia	0.2882
Botsuana	0.6863	Gabón	0.2573
Namibia	0.6027	Etiopía	0.2325
Cabo Verde	0.5525	Sierra Leona	0.2300
Ghana	0.5192	Níger	0.2286
Túnez	0.4545	Liberia	0.2274
Zambia	0.4213	Djibutí	0.2232
Egipto	0.4061	Mauritania	0.2127
Uganda	0.3949	Togo	0.1876
Marruecos	0.3923	Camerún	0.1845
Madagascar	0.3850	Libia	0.1779
Tanzania	0.3823	Costa de Marfil	0.1695
Mali	0.3750	Guinea	0.1358
Ruanda	0.3733	Guinea-Bissau	0.1322
Kenia	0.3727	Angola	0.1297
Lesoto	0.3706	Congo	0.1266
Suazilandia	0.3577	Rep. Centro Africana	0.1239
Burkina-Faso	0.3545	Burundi	0.1163
Benín	0.3514	Sudán	0.1153
Malawi	0.3407	Guinea Ecuatorial	0.0875
Senegal	0.3390	Eritrea	0.0730
Gambia	0.3206	Chad	0.0710
Somalia	0.3186	Zimbabue	0.0645
Nigeria	0.3077	Congo, Rep. Dem.	0.0562
Mozambique	0.3029		
Santo Tomé y Príncipe	0.3016	Promedio África	0.2905

Anexo 6

Oceanía			
Nueva Zelanda	0.9640	Fiji	0.4856
Australia	0.9312	Kiribati	0.4629
Palao	0.6632	Papúa Nueva Guinea	0.3994
Samoa	0.6538	Islas Salomón	0.3543
Islas Marshall	0.6289	Comoros	0.2009
Vanuatu	0.5926		
Tonga	0.5196	Oceanía	0.5668
Micronesia	0.5114		

Anexo 7

América			
Canadá	0.9450	Colombia	0.4824
Estados Unidos	0.9330	Brasil	0.4629
Santa Lucía	0.8552	República Dominicana	0.4434
Chile	0.8301	Guatemala	0.4187
Puerto Rico	0.7806	Surinam	0.4362
Bahamas	0.7662	Honduras	0.3966
Barbados	0.7626	Argentina	0.3806
San Vicente y las Granadinas	0.7585	Nicaragua	0.3768
Antigua y Barbuda	0.7070	Guyana	0.3553
San Kitts y Nevis	0.7037	Paraguay	0.2960
Costa Rica	0.6873	Bolivia	0.2757
Dominica	0.6931	Ecuador	0.2574
Uruguay	0.6709	Haití	0.2392
Panamá	0.6194	Cuba	0.1277
Belice	0.6173	Venezuela	0.1110
Granada	0.6018		
Jamaica	0.5938	Promedio América	0.5510
Trinidad y Tobago	0.5873	Canadá y Estados Unidos	0.9390
El Salvador	0.5654	Resto de América	0.5282
Perú	0.5585	Caribe	0.7159
México	0.5405	América Latina	0.4474

Notas

1. Andrew, James P, Emily Stover DeRocco & Andrew Taylor (2009), "The Innovation Imperative in Manufacturing", (Boston: The Boston Consulting Group, Inc. , March 2009).
2. Francisco Encina. Nuestra Inferioridad Económica. 1911. Editorial Universitaria (1986). P. 243.
3. Ver por ejemplo, Kenneth Dam. The Law-Growth Nexus: The Rule of Law and Economic Development. 2006. También Francisco Rosende. Las Instituciones en el Crecimiento Económico. Revista del Centro de Estudios Públicos. N° 111. 2008.
4. Encuesta Nacional Bicentenario. Universidad Católica – Adimark. 2009.
5. Para Chile un importante factor fue el convenio firmado por la P. Universidad Católica de Chile y la Facultad de Economía de la Universidad de Chicago en la década de los cincuenta, que permitió formar numerosos economistas chilenos.
6. Arturo Valenzuela. El Quiebre de la Democracia en Chile. FLACSO. 1989. P. 59.
7. Hernán Buchi. La Transformación Económica de Chile. El Mercurio-Aguilar. 2008. P. 78 y 321.
8. Chile frente al Bicentenario. Libertad y Desarrollo. 18 de enero de 2008.

Indice de Calidad Institucional 2010

